

Приложение № 2  
к протоколу заседания правления  
Российского фонда развития  
информационных технологий  
№ 10 от 28 июля 2021 года

УТВЕРЖДЕНО  
правлением Российского фонда  
развития информационных технологий  
28 июля 2021 года  
(протокол № 10 от 28 июля 2021 года)

**Методические требования  
к проведению экспертизы заявок, поступивших в рамках конкурсного отбора  
проектов по разработке российских решений в сфере информационных технологий**

Настоящие методические требования разработаны в целях обеспечения единой и прозрачной процедуры оценки заявок участников конкурсного отбора проектов по разработке российских решений в сфере информационных технологий в рамках реализации федерального проекта «Цифровые технологии» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (далее – конкурсный отбор).

Методические требования обязательны к применению независимыми экспертами, в том числе привлекаемыми независимыми экспертными организациями, и Экспертными комиссиями Оператора (далее – эксперт).

Термины, используемые в настоящих методических требованиях, применяются в том значении, в каком они используются в конкурсной документации на проведение конкурсного отбора проектов по разработке российских решений в сфере информационных технологий в рамках реализации федерального проекта «Цифровые технологии» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (далее – конкурсная документация), если иное не предусмотрено настоящими методическими требованиями.

**1. Информация для проведения экспертизы:**

1) постановление Правительства Российской Федерации от 03.05.2019 № 550 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета Российскому фонду развития информационных технологий на поддержку проектов по разработке и внедрению российских решений в сфере информационных технологий»;

2) решения президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности;

3) конкурсная документация по проведению конкурсного отбора, утвержденная в установленном порядке, в том числе критерии оценки заявок (приложение № 1 к настоящим методическим требованиям);

4) настоящие методические требования;

5) информация, содержащаяся в заявке участника конкурсного отбора, прилагаемых к ней документах и материалах (далее – заявка);

6) информация из открытых источников, в том числе размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

7) официальные разъяснения конкурсной документации, размещенные Оператором на Официальном сайте.

## 2. Проведение экспертизы:

1) эксперт оценивает заявки лично;

2) при проведении экспертизы эксперт проводит полный и всесторонний анализ заявки, прилагаемых к ней документов и материалов, с учетом информации для проведения экспертизы;

3) эксперт оценивает заявку по критериям, предусмотренным конкурсной документацией, с присвоением оценки по каждому из критериев в соответствии с рекомендациями по определению оценки, приведенными в таблице № 1 настоящих методических требований. Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием, содержащим детальную аргументацию позиции эксперта в отношении выставленной оценки;

4) заключение о результатах экспертизы оформляется по форме приложения № 2 к настоящим методическим требованиям.

## 3. Ограничения:

1) эксперт обязан отказаться от рассмотрения и оценки заявки организации, в которой он или его близкий родственник (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки) является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки;

2) эксперт не вправе обсуждать заявку, прилагаемые к ней материалы и документы, и свое экспертное мнение ни с кем, в том числе с организацией, подавшей заявку на участие в конкурсном отборе, с работниками Фонда, Экспертной организации, с другими экспертами.

## Рекомендации по определению оценок по критериям

Таблица 1

| Диапазон оценки | Примерное содержание оценки   |
|-----------------|---|
| Да              | У эксперта отсутствуют основания для сомнений в информации, фактах и / или показателях, приведенных в заявке и приложенных к ней документах.  |
| Нет             | Эксперт обладает информацией, противоречащей / опровергающей информацию, факты и / или показатели, приведенные в заявке и приложенных к ней документах.   |
| 100 баллов      | Высший уровень. Соответствует оценке «отлично». Критерий оценки подтвержден полностью. Замечания у эксперта отсутствуют.  |
| 50 баллов       | Средний уровень. Соответствует оценке «хорошо». Критерий оценки подтвержден, однако у эксперта имеется ряд не критичных замечаний в отношении заявки, не оказывающих существенное влияние на общую оценку качества проекта                                |
| 0 баллов        | Низкий уровень. Соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует или представлена общими фразами, или крайне некачественно. У эксперта имеются сведения, опровергающие информацию, факты, показатели, приведенные в заявке. |

Критерии и методика оценки заявок

| № п/п | Критерий оценки  | Методика оценки   | Диапазон оценки | Категория критерия | Вес |
|-------|--|---|-----------------|--------------------|-----|
| 1     | Реализуемость и применимость Решения   | <p>В рамках данного критерия оценивается:</p> <p>1) непротиворечивость Решения базовым принципам науки и техники;</p> <p>2) практическая применимость разрабатываемого (дорабатываемого) Решения в заявленной технологической / производственной / экономической области.</p> <p>Оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии Проекта всем подкритериям.</p>   | да / нет        | отсекающий         | -   |
| 2     | Соответствие Проекта направлениям государственной поддержки                        | <p>Оценка соответствия Проекта направлениям государственной поддержки осуществляется по следующим подкритериям:</p> <p>1) Решение соответствует Приоритетным направлениям;</p> <p>2) Решение создано на базе цифровых технологий.</p> <p>Оценка «Да» по данному критерию ставится при подтверждении соответствия Решения подкритериям 1 и 2.</p>  | да / нет        | отсекающий         | -   |
| 3     | Стадия реализации Проекта  | <p>Оцениваются представленные в составе материалов заявки сведения о стадии реализации Проекта.</p> <p>Оценка «Да» ставится при соответствии Проекта требованию к допустимым стадиям реализации.</p>  | да / нет        | отсекающий         | -   |
| 4     | Решение, разрабатываемое (дорабатываемое) в рамках Проекта, является отечественным | <p>При оценке данного критерия проверяется:</p> <p>1) наличие заявленного Решения в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Едином реестре российского радиоэлектронного оборудования;</p> <p>2) наличие исключительных прав на объект (объекты) интеллектуальной собственности заявленного Решения.</p> <p>Оценка «да» по данному критерию указывается при одновременном выполнении следующих требований:</p> | да / нет        | отсекающий         | -   |

| № п/п | Критерий оценки  | Методика оценки   | Диапазон оценки | Категория критерия | Вес |
|-------|--|---|-----------------|--------------------|-----|
|       |  | <p>1) наличие обязательства Участника конкурсного отбора внести Решение (доработанную в рамках реализации Проекта версию Решения) в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Единый реестр российского радиоэлектронного оборудования;</p> <p>2) исключительные права на объект (объекты) интеллектуальной собственности заявленного Решения принадлежат Участнику конкурсного отбора на дату подачи Заявки.</p>     |                 |                    |     |
| 5     | Соответствие Сметы проекта базовым требованиям                     | <p>Осуществляется проверка Сметы по следующим подкритериям:</p> <p>1) Смета направлена исключительно на реализацию Проекта и содержит только допустимые статьи расходов;</p> <p>2) расходы на инфраструктуру соответствуют допустимому предельному уровню и осуществляются исключительно за счет средств софинансирования.</p> <p>Оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии Сметы проекта всем подкритериям.</p>                                      | да / нет        | отсекающий         | -   |
| 6     | Наличие необходимых лицензий и сертификатов для реализации Проекта | <p>Оценивается наличие у Участника конкурсного отбора лицензий, сертификатов, иных обязательных документов для реализации Проекта (для осуществления данного вида деятельности, разработки и реализации данного вида товаров / работ / услуг и т.п.).</p> <p>Оценка «Да» ставится в случае наличия у Участника конкурсного отбора необходимых документов, а также в случае если для реализации проекта Участнику конкурсного отбора не требуются такие документы.</p> | да / нет        | отсекающий         | -   |
| 7     | Отсутствие недостоверной информации в Заявке                       | <p>Оценивается представленная в материалах заявки информация на предмет отсутствия явных признаков ее недостоверности, в том числе в отношении Участника конкурсного отбора, Проекта, Решения, привлекаемого софинансирования.</p> <p>Оценка «Да» ставится в случае отсутствия явных признаков недостоверности информации, представленной в материалах заявки.</p>  | да / нет        | отсекающий         | -   |
| 8     | Оценка годового  | Оценивается выручка Участника конкурсного отбора от реализации ПО /   | 0, 100          | оценочный          | 5%  |

| №<br>п/п | Критерий оценки   | Методика оценки   | Диапазон<br>оценки | Категория<br>критерия | Вес |
|----------|---|---|--------------------|-----------------------|-----|
|          | <p>оборота Участника конкурсного отбора</p>   | <p>ПАК, исключительные права на которые ему принадлежат (включая выручку от продажи ПО / ПАК, от выполнения работ, оказания услуг по их внедрению, сопровождению, поддержке и т.п.), за календарный год, предшествующий году подачи Заявки.</p> <p>При расчете выручки Участника конкурсного отбора может учитываться в том числе выручка компаний, владеющих долями (акциями) Участника конкурсного отбора, соответствующая указанному выше требованию.</p> <p>0 баллов – выручка составляет не более 250 млн руб. по всем продуктовым направлениям (классам ПО / классам ПАК) и не более 100 млн руб. по продуктовому направлению (классу ПО / классу ПАК) заявленного Проекта.<br/>100 баллов – выручка составляет более 250 млн руб. по всем продуктовым направлениям (классам ПО / классам ПАК) и (или) более 100 млн руб. по продуктовому направлению (классу ПО / классу ПАК) заявленного Проекта.</p>                           |                    |                       |     |
| 9        | <p>Наличие у Участника конкурсного отбора и у ключевых членов команды необходимого для реализации Проекта опыта и компетенций</p> | <p>Оценивается наличие подтвержденного успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды.</p> <p>Для целей оценки по данному критерию может учитываться соответствующий опыт компаний, владеющих долями (акциями) Участника конкурсного отбора.</p> <p>0 баллов – у Участника конкурсного отбора и (или) у заявленных ключевых членов команды отсутствует подтвержденный успешный опыт реализации сопоставимых проектов за последние 3 года;<br/>50 баллов – у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 1 сопоставимого проекта за последние 3 года;<br/>100 баллов – у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 2 и более сопоставимых проектов за последние 3 года.</p> | 0, 50, 100         | оценочный             | 15% |

| №<br>п/п | Критерий оценки  | Методика оценки   | Диапазон<br>оценки | Категория<br>критерия | Вес |
|----------|--|---|--------------------|-----------------------|-----|
| 10       | Наличие у Участника конкурсного отбора необходимой инфраструктуры, технологий и технических инструментов разработки ПО / ПАК | <p>Оценивается наличие у Участника конкурсного отбора необходимой инфраструктуры, а также технологий и технических инструментов разработки ПО / ПАК.</p> <p>0 баллов – Участник конкурсного отбора не обладает необходимой инфраструктурой и (или) техническими инструментами для реализации Проекта и (или) не представил договоры, подтверждающие предоставление ему для целей реализации Проекта инфраструктуры и (или) технических инструментов третьими лицами;</p> <p>50 баллов – Участник конкурсного отбора частично обладает необходимой инфраструктурой и (или) техническими инструментами, однако для реализации Проекта требуется дополнительная инфраструктура и (или) технические инструменты, и Участник конкурсного отбора включил соответствующие мероприятия в Календарный план проекта;</p> <p>100 баллов – Участник конкурсного отбора обладает необходимой инфраструктурой и (или) техническими инструментами для реализации Проекта и (или) предоставил договоры, подтверждающие предоставление ему для целей реализации Проекта инфраструктуры и (или) технических инструментов третьими лицами.</p> | 0, 50, 100         | оценочный             | 10% |
| 11       | Оценка Сметы проекта   | <p>Смета оценивается по следующим критериям:</p> <p>1) отсутствие избыточных расходов (завышения расходов относительно потребности Проекта и относительно рыночного уровня);</p> <p>2) достаточность заявленной Сметы для реализации Проекта.</p> <p>0 баллов – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы существенно завышены, или заявленная Смета является недостаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p> <p>50 баллов – имеется незначительное завышение Сметы, отдельных крупных статей Сметы, заявленная Смета в целом достаточна для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет не более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p>   | 0, 50, 100         | оценочный             | 15% |

| №<br>п/п | Критерий оценки                   | Методика оценки  | Диапазон<br>оценки | Категория<br>критерия | Вес |
|----------|-----------------------------------|--|--------------------|-----------------------|-----|
|          |                                   | 100 баллов – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы не завышены, заявленная Смета является достаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы отсутствует или составляет менее 5% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы).   |                    |                       |     |
| 12       | Оценка Календарного плана проекта | <p>Календарный план проекта оценивается по следующим подкритериям:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) достаточность представленного Календарного плана для реализации Проекта и достижения целей Проекта;</li> <li>2) отсутствие избыточных мероприятий в Календарном плане;</li> <li>3) последовательность выполнения мероприятий Календарного плана;</li> <li>4) состав документов, подтверждающих результаты выполнения мероприятий Календарного плана;</li> <li>5) обоснованность заявленных сроков реализации Проекта (в том числе сроков ключевых мероприятий Календарного плана и этапов Проекта).</li> </ol> <p>0 баллов – представленный Календарный план не содержит ряда критичных для реализации Проекта мероприятий, и (или) состав и последовательность выполнения мероприятий Календарного плана некорректны и не позволят достичь целей Проекта, и (или) заявленные сроки реализации Проекта существенно занижены или завышены (более чем на треть от общей заявленной продолжительности Проекта);</p> <p>50 баллов – представленный Календарный план в целом корректен и позволит реализовать Проект и достичь целей Проекта, при этом имеются существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта (при этом общая продолжительность Проекта занижена или завышена не более чем на треть);</p> <p>100 баллов – представленный Календарный план корректен, позволит реализовать Проект в заявленные сроки и достичь целей Проекта, отсутствуют существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта.</p> | 0, 50, 100         | оценочный             | 15% |

| №<br>п/п | Критерий оценки   | Методика оценки  | Диапазон<br>оценки | Категория<br>критерия | Вес |
|----------|---|--|--------------------|-----------------------|-----|
| 13       | Научно-технический потенциал Проекта                        | <p>Оценивается уровень научно-технической новизны разрабатываемого (дорабатываемого) Решения с точки зрения наличия у него технологических конкурентных преимуществ перед российскими и зарубежными аналогами.</p> <p>0 баллов – Решение не обладает научно-технической новизной, и отсутствуют технологические конкурентные преимущества перед аналогами как российскими, так и зарубежными;</p> <p>50 баллов – Решение характеризуется наличием научно-технической новизны и (или) обладает технологическими конкурентными преимуществами перед российскими аналогами, однако уступает зарубежным аналогам (или не обладает преимуществами);</p> <p>100 баллов – Решение характеризуется наличием научно-технической новизны, обладает технологическими конкурентными преимуществами перед аналогами как российскими, так и зарубежными.</p>   | 0, 50, 100         | оценочный             | 15% |
| 14       | Рыночный потенциал и стратегия продвижения Решения на рынке | <p>1) Оценивается рыночный потенциал, а также стратегия продвижения Решения на рынке.</p> <p>0 баллов – разрабатываемое Решение обладает низким рыночным потенциалом, и (или) выбранная Участником конкурсного отбора стратегия продвижения Решения на рынке не обоснована и не ведет к получению планируемого объема рынка;</p> <p>50 баллов – разрабатываемое Решение обладает средним рыночным потенциалом, выбранная Участником конкурсного отбора стратегия продвижения Решения на рынке требует доработки;</p> <p>100 баллов – разрабатываемое Решение обладает высоким рыночным потенциалом, выбранная Участником конкурсного отбора стратегия продвижения Решения на рынке обоснована и ведет к получению планируемого объема рынка.</p> <p>2) Решение направлено в том числе на импортозамещение иностранного программного обеспечения или программно-аппаратных комплексов.</p> <p>Оценка по подкритерию 2 является дополнительной и принимает значение «да/нет»</p> | 0, 50, 100         | оценочный             | 15% |

| №<br>п/п | Критерий оценки   | Методика оценки  | Диапазон<br>оценки | Категория<br>критерия | Вес |
|----------|---|--|--------------------|-----------------------|-----|
| 15       | Наличие льготных условий предоставления Решения образовательным учреждениям | <p>В отношении программного обеспечения оценивается наличие обязательства предоставления академической лицензии (отдельного вида лицензии на ПО, предоставляющего возможность его безвозмездного или льготного использования государственными образовательными учреждениями для использования в образовательном процессе) и условия такой лицензии.</p> <p>0 баллов – выделение академической лицензии не предусмотрено;<br/>100 баллов – выделение академической лицензии предусмотрено.</p> <p>В отношении программно-аппаратных комплексов оценивается наличие обязательства предоставления ПАК безвозмездно или на льготных условиях государственным образовательным учреждениям для использования в образовательном процессе и условия такого предоставления.</p> <p>0 баллов – предоставление ПАК государственным образовательным учреждениям не предусмотрено;<br/>100 баллов – предоставление ПАК государственным образовательным учреждениям предусмотрено.</p> | 0, 100             | оценочный             | 10% |

## Корректирующий коэффициент соответствия проекта приоритетам государственной поддержки.

КС<sub>1</sub> – корректирующий коэффициент соответствия Решения группе Приоритетных направлений.  
Значения корректирующего коэффициента:

$$КС_1 = \begin{bmatrix} 1 \text{ группа Приоритетных направлений} = 1,50 \\ 2 \text{ группа Приоритетных направлений} = 1,00 \end{bmatrix}, \text{ где}$$

1 группа Приоритетных направлений – Проект предусматривает разработку (доработку) Решения, соответствующего направлению, входящему в 1 группу Приоритетных направлений;  
2 группа Приоритетных направлений – Проект предусматривает разработку (доработку) Решения, соответствующего направлению, входящему во 2 группу Приоритетных направлений.

Значение коэффициента КС<sub>1</sub> для каждой Заявки определяется Оператором по итогам экспертизы.

Коэффициент КС<sub>1</sub> принимает значение, соответствующее группе Приоритетных направлений, указанной не менее чем в 50% экспертных заключений (включая Экспертное заключение Экспертного совета), в случае равенства голосов принимается значение, указанное в Экспертном заключении Экспертного совета.

КС<sub>2</sub> – корректирующий коэффициент соответствия приоритетам государственной поддержки в части объема софинансирования Проекта. Значения корректирующего коэффициента:

$$КС_2 = \begin{bmatrix} \text{Тип объема софинансирования 1} = 1,00 \\ \text{Тип объема софинансирования 2} = 1,10 \\ \text{Тип объема софинансирования 3} = 1,20 \end{bmatrix}, \text{ где}$$

Тип объема софинансирования 1 – софинансирование в размере **не менее 50% и менее 60%** от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;

Тип объема софинансирования 2 – софинансирование в размере **не менее 60% и менее 70%** от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;

Тип объема софинансирования 3 – софинансирование в размере **не менее 70%** от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта.

Значение коэффициента КС<sub>2</sub> для каждой Заявки определяется Оператором по итогам внешней экспертизы.

Коэффициент КС<sub>2</sub> принимает значение, соответствующее типу объема софинансирования, указанному не менее чем в 50% экспертных заключений (включая Экспертное заключение Экспертного совета), в случае равенства голосов принимается значение, указанное в Экспертном заключении Экспертного совета.

Форма Экспертного заключения по заявке № <№ заявки>, поданной в рамках Лота № \_\_, эксперта № <персональный код эксперта>

| № п/п                      | Критерий оценки  | Методика оценки и вопросы к эксперту  | Оценка эксперта | Обоснование |
|----------------------------|--|---|-----------------|-------------|
| <b>Отсекающие критерии</b> |  |   |                 |             |
| 1                          | Реализуемость и применимость Решения                     | 1) Решение не противоречит базовым принципам науки и техники?   | [Да/Нет]        |             |
|                            |  | 2) Применимо ли Решение в заявленной технологической / производственной / экономической области?  | [Да/Нет]        |             |
|                            |  | <b>Итоговая оценка по критерию:</b><br><i>Оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии Решения подкритериям 1 и 2.</i>   | [Да/Нет]        |             |
| 2                          | Соответствие Проекта приоритетным направлениям поддержки | 1) Относится ли Решение к заявленному Приоритетному направлению?<br><i>Если «Нет» - в обосновании указывается приоритетное направление, которому соответствует Решение, по мнению эксперта.</i> | [Да/Нет]        |             |
|                            |  | 2) Решение создано на базе цифровых технологий?   | [Да/Нет]        |             |
|                            |  | <b>Итоговая оценка по критерию:</b><br><i>Оценка «Да» по данному критерию ставится при подтверждении соответствия Решения подкритериям 1 и 2.</i>   | [Да/Нет]        |             |
| 3                          | Стадия реализации Проекта                                | Оценка «Да» ставится при соответствии указанной в заявке стадии Проекта фактической стадии проекта.<br><i>Если «Нет» - в обосновании указывается</i>  | [Да/Нет]        |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки  | Методика оценки и вопросы к эксперту   | Оценка<br>эксперта  | Обоснование |
|----------|--|--|---|-------------|
|          |  | <i>стадия проекта, по мнению эксперта</i>  |   |             |
| 4        | Решение, разрабатываемое (дорабатываемое) в рамках Проекта, является отечественным | <p>1) Предоставлено ли Участником конкурсного отбора обязательство внести Решение (доработанную в рамках реализации Проекта версию Решения) в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (для Лота 1) или в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (для Лота 2)?</p> <p>2) Участник обладает исключительными правами на объект (объекты) интеллектуальной собственности заявленного Решения?</p> <p><i>Если «Да» - в обосновании перечисляются объекты интеллектуальной собственности заявленного Решения с указанием наименования и реквизитов документа, подтверждающего права на него.</i></p> <p><i>Если «Нет» - в обосновании перечисляются объекты Решения, являющиеся, по мнению эксперта, объектами интеллектуальной собственности, на которые не представлены документы, подтверждающие исключительные права.</i></p> <p>3) Возможно ли, по мнению эксперта, включение Решения (доработанной версии Решения) в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (для Лота 1) или в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (для Лота 2)?</p> <p>Итоговая оценка по критерию:</p> | <p>[Да/Нет]</p> <p>[Да/Нет]</p> <p>[Да/Нет]</p> <p>[Да/Нет]</p> |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки  | Методика оценки и вопросы к эксперту   | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|----------|--|--|--------------------|-------------|
|          |  | <i>Оценка «Да» по данному критерию указывается при подтверждении соответствия Решения подкритериям 1 и 2.</i>  |                    |             |
| 5        | Соответствие Сметы проекта базовым требованиям                     | <p>1) Смета направлена исключительно на реализацию Проекта и содержит только допустимые статьи расходов?</p> <p>2) Расходы на инфраструктуру соответствуют допустимому предельному уровню и осуществляются исключительно за счет средств софинансирования?</p> <p><i>В рамках оценки по данному подкритерию экспертом должны быть учтены результаты оценки по критерию «Оценка сметы проекта».</i></p> <p><b>Итоговая оценка по критерию:</b><br/><i>Оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии Сметы проекта подкритериям 1 и 2.</i></p> | [Да/Нет]           |             |
| 6        | Наличие необходимых лицензий и сертификатов для реализации Проекта | <p>У Участника конкурсного отбора имеются необходимые для реализации проекта лицензии и сертификаты?</p> <p><i>Оценка «Да» ставится в случае наличия у Участника конкурсного отбора необходимых документов, а также в случае если для реализации проекта Участнику конкурсного отбора не требуются такие документы.</i></p>  | [Да/Нет]           |             |
| 7        | Отсутствие недостоверной информации в Заявке                       | <p>В Заявке недостоверная информация отсутствует?</p> <p><i>Оценка «Да» ставится в случае отсутствия явных признаков недостоверности</i></p>   | [Да/Нет]           |             |

| №<br>п/п                 | Критерий оценки                                      | Методика оценки и вопросы к эксперту   | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|--------------------------|--|--|--------------------|-------------|
|                          |  | <p><i>информации, представленной в материалах заявки.</i></p> <p><i>Если «Нет» - в обосновании указывается информация в заявке, в отношении которой у эксперта возникли сомнения или имеются сведения, свидетельствующие о ее недостоверности, с указанием таких сведений и их источников.</i></p>   |                    |             |
| <b>Балльные критерии</b> |  |  |                    |             |
| 8                        | Оценка годового оборота Участника конкурсного отбора | <p><b>0 баллов</b> – выручка составляет не более 250 млн руб. по всем продуктовым направлениям (классам ПО / классам ПАК) и не более 100 млн руб. по продуктовому направлению (классу ПО / классу ПАК) заявленного Проекта.</p> <p><b>100 баллов</b> – выручка составляет более 250 млн руб. по всем продуктовым направлениям (классам ПО / классам ПАК) и (или) более 100 млн руб. по продуктовому направлению (классу ПО / классу ПАК) заявленного Проекта.</p> <p><i>Оценивается выручка Участника конкурсного отбора от реализации ПО (для Лота 1) / ПАК (для Лота 2), исключительные права на которые ему принадлежат, включая выручку от продажи ПО (для Лота 1) / ПАК (для Лота 2), от выполнения работ, оказания услуг по их внедрению, сопровождению, поддержке и т.п., а также по использованию (в том числе в целях оказания услуг) такого ПО / ПАК, за календарный год, предшествующий году подачи Заявки.</i></p> <p><i>При расчете выручки Участника</i></p> | [0, 100]           |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки  | Методика оценки и вопросы к эксперту  | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|----------|--|---|--------------------|-------------|
|          |  | <p><i>конкурсного отбора учитывается в том числе выручка компаний, владеющих долями (акциями) Участника конкурснного отбора, соответствующая указанным выше требованиям, если такая информация представлена в материалах заявки, с указанием доли выручки таких компаний в оцениваемом объеме выручки.</i></p>  |                    |             |
| 9        | <p>Наличие у Участника конкурснного отбора и у ключевых членов команды необходимого для реализации Проекта опыта и компетенций</p> | <p><b>0 баллов</b> – у Участника конкурснного отбора и (или) у заявленных ключевых членов команды отсутствует подтвержденный успешный опыт реализации сопоставимых проектов за последние 3 года;</p> <p><b>50 баллов</b> – у Участника конкурснного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 1 сопоставимого проекта за последние 3 года;</p> <p><b>100 баллов</b> – у Участника конкурснного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 2 и более сопоставимых проектов за последние 3 года.</p> <p><i>При оценке учитывается опыт Участника конкурснного отбора, а также опыт компаний, владеющих долями (акциями) Участника конкурснного отбора, если такая информация представлена в материалах заявки.</i></p> <p><i>В рамках оценки команды Участника конкурснного отбора определяется необходимый для реализации Проекта перечень компетенций и наличие таких компетенций у ключевых членов команды.</i></p> | [0, 50, 100]       |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки  | Методика оценки и вопросы к эксперту  | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|----------|--|---|--------------------|-------------|
|          |  | <i>В случае если команда Участника конкурсного отбора не обладает необходимыми компетенциями, эксперт приводит перечень недостающих компетенций.</i>  |                    |             |
| 10       | Наличие у Участника конкурсного отбора необходимой инфраструктуры, технологий и технических инструментов разработки ПО | <p><b>0 баллов</b> – Участник конкурсного отбора не обладает необходимой инфраструктурой и (или) техническими инструментами для реализации Проекта и (или) не представил договоры, подтверждающие предоставление ему для целей реализации Проекта инфраструктуры и (или) технических инструментов третьими лицами;</p> <p><b>50 баллов</b> – Участник конкурсного отбора частично обладает необходимой инфраструктурой и (или) техническими инструментами, однако для реализации Проекта требуется дополнительная инфраструктура и (или) технические инструменты, и Участник конкурсного отбора включил соответствующие мероприятия в Календарный план проекта;</p> <p><b>100 баллов</b> – Участник конкурсного отбора обладает необходимой инфраструктурой и (или) техническими инструментами для реализации Проекта и (или) предоставил договоры, подтверждающие предоставление ему для целей реализации Проекта инфраструктуры и (или) технических инструментов третьими лицами.</p> | [0, 50, 100]       |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки      | Методика оценки и вопросы к эксперту  | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|----------|----------------------|---|--------------------|-------------|
| 11       | Оценка Сметы проекта | <p><b>0 баллов</b> – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы существенно завышены, или заявленная Смета является недостаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет более 25% от заявленной суммы соответствующих статей/ общего размера Сметы);</p> <p><b>50 баллов</b> – имеется незначительное завышение Сметы, отдельных крупных статей Сметы, заявленная Смета в целом достаточна для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет не более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p> <p><b>100 баллов</b> – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы не завышены, заявленная Смета является достаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы отсутствует или составляет менее 5% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы).</p> <p><i>В рамках экспертизы должны быть даны ответы на вопросы:</i></p> | [0, 50, 100]       |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки | Методика оценки и вопросы к эксперту   | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|----------|-----------------|--|--------------------|-------------|
|          |                 | <p>1. Выявлены ли в смете несоответствия расходов по этапам проекта мероприятиям, предусмотренным соответствующими этапами в календарном плане проекта?</p> <p><i>Если «Да» - в обоснование включаются рекомендации по перераспределению в смете расходов по этапам.</i></p>   | [Да/Нет]           |             |
|          |                 | <p>2. Включение расходов на приобретение программного обеспечения и иных нематериальных активов, срок полезного использования которых превышает срок реализации Проекта, обоснованно и возможность сокращения таких расходов отсутствует?</p> <p><i>Если «Нет» - в обоснование включаются рекомендации по сокращению соответствующих расходов.</i></p>   | [Да/Нет]           |             |
|          |                 | <p>3. Программное обеспечение и иные нематериальные активы, аппаратные и программно-аппаратные средства, включенные в смету расходов в качестве элементов Решения, могут использоваться исключительно в целях реализации Проекта?</p> <p><i>Если «Нет» - эксперт приводит перечень элементов Решения, которые, по его мнению, должны быть отнесены к инфраструктуре, и проводит расчет доли затрат на инфраструктуру от общей стоимости Проекта. Результаты данного расчета должны быть использованы при оценке подкритерия 2 критерия «Соответствие Сметы проекта базовым требованиям».</i></p> | [Да/Нет]           |             |

| № п/п | Критерий оценки                   | Методика оценки и вопросы к эксперту   | Оценка эксперта | Обоснование |
|-------|-----------------------------------|--|-----------------|-------------|
|       |                                   | <p>4. Имеются ли предложения и замечания по составу и размеру расходов в смете Проекта?</p> <p><i>Если «Да» - в обоснование включаются соответствующие предложения и замечания.</i></p>  | [Да/Нет]        |             |
| 12    | Оценка Календарного плана проекта | <p><b>0 баллов</b> – представленный Календарный план не содержит ряда критичных для реализации Проекта мероприятий, и (или) состав и последовательность выполнения мероприятий Календарного плана некорректны и не позволят достичь целей Проекта, и (или) заявленные сроки реализации Проекта существенно занижены или завышены (более чем на треть от общей заявленной продолжительности Проекта);</p> <p><b>50 баллов</b> – представленный Календарный план в целом корректен и позволит реализовать Проект и достичь целей Проекта, при этом имеются существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта (при этом общая продолжительность Проекта занижена или завышена не более чем на треть);</p> <p><b>100 баллов</b> – представленный Календарный план корректен, позволит реализовать Проект в заявленные сроки и достичь целей Проекта, отсутствуют существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения</p> | [0, 50, 100]    |             |

| № п/п | Критерий оценки   | Методика оценки и вопросы к эксперту   | Оценка эксперта | Обоснование |
|-------|---|--|-----------------|-------------|
|       |   | мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта.   |                 |             |
| 13    | Научно-технический потенциал Проекта                        | <p><b>0 баллов</b> – Решение не обладает научно-технической новизной, и отсутствуют технологические конкурентные преимущества перед аналогами как российскими, так и зарубежными;</p> <p><b>50 баллов</b> – Решение характеризуется наличием научно-технической новизны и (или) обладает технологическими конкурентными преимуществами перед российскими аналогами, однако уступает зарубежным аналогам (или не обладает преимуществами);</p> <p><b>100 баллов</b> – Решение характеризуется наличием научно-технической новизны, обладает технологическими конкурентными преимуществами перед аналогами как российскими, так и зарубежными.</p> | [0, 50, 100]    |             |
| 14    | Рыночный потенциал и стратегия продвижения Решения на рынке | <p>1) Оценивается рыночный потенциал, а также стратегия продвижения Решения на рынке:</p> <p><b>0 баллов</b> – разрабатываемое Решение обладает низким рыночным потенциалом, и (или) выбранная Участником конкурсного отбора стратегия продвижения Решения на рынке не обоснована и не ведет к получению планируемого объема рынка;</p> <p><b>50 баллов</b> – разрабатываемое Решение обладает средним рыночным потенциалом, выбранная Участником конкурсного отбора стратегия продвижения Решения на рынке</p>  | [0, 50, 100]    |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки   | Методика оценки и вопросы к эксперту  | Оценка<br>эксперта | Обоснование |
|----------|---|---|--------------------|-------------|
|          |   | <p>требует доработки;</p> <p><b>100 баллов</b> – разрабатываемое Решение обладает высоким рыночным потенциалом, выбранная Участником конкурсного отбора стратегия продвижения Решения на рынке обоснована и ведет к получению планируемого объема рынка.</p>  |                    |             |
| 15       | Наличие льготных условий предоставления Решения образовательным учреждениям | <p>По Лоту 1 (ПО):</p> <p><b>0 баллов</b> – выделение академической лицензии не предусмотрено, либо предусмотренные такой лицензией условия, по мнению эксперта, не могут считаться льготными (в том числе: по цене, сроку использования, количеству предоставляемых лицензий, наличию обязательных дополнительно оплачиваемых опций в такой лицензии);</p> <p><b>100 баллов</b> – выделение академической лицензии предусмотрено.</p> <p>По Лоту 2 (ПАК):</p> <p><b>0 баллов</b> – предоставление ПАК государственным образовательным учреждениям безвозмездно или на льготных условиях не предусмотрено, либо предусмотренные условия, по мнению эксперта, не являются безвозмездными или не могут считаться льготными (в том числе: по цене, сроку использования, количеству предоставляемых ПАК, условиям обслуживания);</p> <p><b>100 баллов</b> – предоставление ПАК государственным образовательным учреждениям предусмотрено.</p> | [0, 100]           |             |

| №<br>п/п | Критерий оценки  | Методика оценки и вопросы к эксперту  | Оценка<br>эксперта           | Обоснование |
|----------|--|---|------------------------------|-------------|
| КС1      | Соответствие Решения группе Приоритетных направлений   | <p><b>1 группа Приоритетных направлений</b> – Проект предусматривает разработку (доработку) Решения, соответствующего направлению, входящему в 1 группу Приоритетных направлений;</p> <p><b>2 группа Приоритетных направлений</b> – Проект предусматривает разработку (доработку) Решения, соответствующего направлению, входящему во 2 группу Приоритетных направлений.</p>  | [1 группа/<br>2 группа]      |             |
| КС2      | Соответствие Проекта приоритетам государственной поддержки в части объема софинансирования Проекта | <p><b>Тип объема софинансирования 1</b> – софинансирование в размере не менее 50% и менее 60% от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;</p> <p><b>Тип объема софинансирования 2</b> – софинансирование в размере не менее 60% и менее 70% от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;</p> <p><b>Тип объема софинансирования 3</b> – софинансирование в размере не менее 70% от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта.</p> | [Тип 1/<br>Тип 2 /<br>Тип 3] |             |

### Прочие комментарии Эксперта

Указываются (при наличии) иные комментарии, имеющие значение для принятия решения о поддержке Проекта и определения условий поддержки, не раскрытые выше в основных критериях оценки Заявки:

- риски Проекта и предложения по их снижению;
- предложения и замечания по схеме реализации Проекта, в т.ч. по составу и схеме взаимодействия с ключевыми соисполнителями.